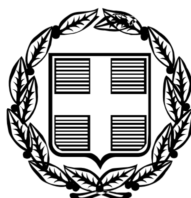


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ — Αρ. Φύλλου 1126

24 Νοεμβρίου 2010

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

(1)

ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΙΣ ΚΑΙ ΓΡΑΦΕΙΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

Με την αριθ. 3837/11-10-2010 απόφαση του Προϊσταμένου του 3ου Γραφείου της Α΄ Δ/νσης Δ.Ε. Αθήνας, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 148 του Υπαλ. Κώδικα (Ν. 3528/2007-Φ.Ε.Κ. 26 τ.Α΄/9-2-2007, διαπιστώθηκε ότι γίνεται αυτοδίκαια αποδεκτή η αίτηση παραίτησης και λύεται η υπαλληλική σχέση της Γκάτση Ειρήνης του Ιωάννη, εκπαιδευτικούλειτουργού κλάδου ΠΕ02, Α.Μ. 123960 με βαθμό Α΄ και Μ.Κ.1 που ανήκει οργανικά στο 37ο Γυμνάσιο Αθηνών, από 08-10-2010, ημερομηνία παρέλευσης άπρακτης προθεσμίας δύο (2) μηνών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης (09-08-2010).

Με την αριθ. 3788/06-10-2010 απόφαση του Προϊσταμένου του 3ου Γραφείου της Α΄ Δ/νσης Δ.Ε. Αθήνας, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 148 του Υπαλ. Κώδικα (Ν. 3528/2007-Φ.Ε.Κ. 26 τ.Α΄/9-2-2007, διαπιστώθηκε ότι γίνεται αυτοδίκαια αποδεκτή η αίτηση παραίτησης και λύεται η υπαλληλική σχέση της Βασιλοπούλου-Παπαχριστοδούλου Βασιλική του Φωτίου, εκπαιδευτικού λειτουργού κλάδου ΠΕ02, Α.Μ. 128288 με βαθμό Α΄ και Μ.Κ.2 που ανήκει οργανικά στο 3ο Εσπερινού ΓΕΛ Αθηνών, από 05-10-2010, ημερομηνία παρέλευσης άπρακτης προθεσμίας δύο (2) μηνών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης (06-08-2010).

Με την αριθ. 3789/06-10-2010 απόφαση του Προϊσταμένου του 3ου Γραφείου της Α΄ Δ/νσης Δ. Ε. Αθήνας, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 148 του Υπαλ. Κώδικα (Ν. 3528/2007-Φ.Ε.Κ. 26 τ.Α΄/9-2-2007, διαπιστώθηκε ότι γίνεται αυτοδίκαια αποδεκτή η αίτηση παραίτησης και λύεται η υπαλληλική σχέση της Παυλοπούλου-Δήμου Ιωάννας του Γερασίμου, εκπαιδευτικού λειτουργού κλάδου ΠΕ06, Α.Μ. 123623 με βαθμό Α΄ και Μ.Κ.2 που ανήκει οργανικά στο 70ο Γυμνάσιο Αθηνών, από 05-10-2010, ημερομηνία παρέλευσης άπρακτης προθεσμίας δύο (2) μηνών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης (06-08-2010).

Με την αριθ. 3752/05-10-2010 απόφαση του Προϊσταμένου του 3ου Γραφείου της Α΄ Δ/νσης Δ.Ε. Αθήνας, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 148 του Υπαλ. Κώδικα (Ν.3528/2007-Φ.Ε.Κ. 26 τ.Α΄/9-2-2007, διαπιστώθηκε ότι γίνεται αυτοδίκαια αποδεκτή η αίτηση παραίτησης και λύεται η υπαλληλική σχέση του Λοσταράκου Θεοδώρου του Πέτρου, εκπαιδευτικού λειτουργού κλάδου ΠΕ01, Α.Μ. 128112 με βαθμό Α΄ και Μ.Κ.2 που ανήκει οργανικά στο 4ο Εσπερινό Γυμνάσιο Αθήνας, από 04-10-2010, ημερομηνία παρέλευσης άπρακτης προθεσμίας δύο (2) μηνών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης (05-08-2010).

Ο Προϊστάμενος

ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΝΤΟΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ

Με την 7168/20-10-2010 απόφαση του Διευθυντή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Αττικής, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 148 του Υπαλληλικού Κώδικα (Ν. 3528/2007 - Φ.Ε.Κ. 26 τ.Α΄/9-2-2007), διαπιστώνεται την αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης από 09/10/2010 της εκπαιδευτικού Λαμπρίδου Κυριακής του Ευστρατίου του Μουσικού Λυκείου Παλλήνης, κλ. ΠΕ07, με βαθμό Α΄, Μ.Κ. 3 και Α.Μ. 904088 , επειδή παρήλθε άπρακτη

προθεσμία δύο (2) μηνών από τις 10/08/2010, ημερομηνία υποβολής της αίτησης παραίτησής του από την υπηρεσία.

Ο Διευθυντής

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΚΑΠΕΛΛΑΣ

Με την αριθ. 1826/1-10-2010 πράξη της Προϊσταμένης του 2ου Γραφείου Π.Ε. Α΄ Δ/νσης Αθηνών που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 148 του Ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26/09-02-2007), διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης από την υπηρεσία της Αβδελίδου-Ντάικου Ειρήνης του Γεωργίου, Νηπιαγωγού του 6ου Νηπ. Αθηνών με βαθμό Α΄, Μ.Κ. 1 και Αρ. Μητρώου 542547 από 13-9-2010, επειδή παρήλθε άπρακτη προθεσμία δυο (2) μηνών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης, η οποία υποβλήθηκε στις 13-7-2010.

Με την αριθ. 1931/12-10-2010 πράξη της Προϊσταμένης του 2ου Γραφείου Π.Ε. Α΄ Δ/νσης Αθηνών που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 148 του Ν. 3528/2007 (ΦΕΚ 26/09-02-2007), διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης από την υπηρεσία της Γαλιμιτάκη Ευδοκίας του Μιχαήλ, Δασκάλας του 3ου Δημ. Σχολείου Αθηνών με βαθμό Α΄, Μ.Κ. 2 και Αρ. Μητρώου 544252 από 9-10-2010, επειδή παρήλθε άπρακτη προθεσμία δυο (2) μηνών από την υποβολή της αίτησης παραίτησης, η οποία υποβλήθηκε στις 09-08-2010.

Η Προϊσταμένη

ΙΟΥΛΙΑ ΚΑΣΣΑΒΕΤΗ

Με την υπ'αρ. 2484/29-10-2010 πράξη του Προϊσταμένου του 1ου Γραφείου Π.Ε. Δυτικής Θεσσαλονίκης, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις του άρθρου 148 του Ν. 3528/2007, διαπιστώνεται η αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης με το δημόσιο της Φούντα Αλεξάνδρας του Φωτίου, διοικητικού υπαλλήλου με βαθμό Α΄ και ΜΚ 1 του 1ου Γραφείου Π.Ε Δυτικής Θεσσαλονίκης μετά την υποβολή της δεύτερης αίτησης παραίτησης την 29-10-2010 και εντός μηνός από την υποβολή της πρώτης αίτησης, με αποτέλεσμα από την ημερομηνία υποβολής της δεύτερης αίτησης παραίτησης, η παραίτηση γίνεται αυτοδικαίως αποδεκτή και λύεται η υπαλληλική σχέση.

Ο Προϊστάμενος

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΜΠΑΓΙΩΚΗΣ

Διορθώσεις Σφαλμάτων

Στην υπ' αριθμ. 22/06-10-2010 απόφαση του Προϊσταμένου του 1ου Γραφείου Δ.Ε. Δωδεκανήσου (Κω), η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθρ. 148 του Ν. 3528/9-2-2007 και τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 2065/30-06-1992, περίληψη της οποίας δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1062 τ.Γ΄/04-11-2010 και αφορά την λύση υπαλληλικής σχέσης της Σβουρένου Ζαχάρω του Χρήστου, στο τέλος της περίληψης διορθώνεται

Από το εσφαλμένο: «23 έτη 01 μήνα 10 ημέρες»,

Στο ορθό: «33 έτη 01 μήνα 10 ημέρες».

(Από το 1ο Γραφείο Β/θμιας Εκπ/σης Ν. Δωδεκανήσου)

Στην 1274/15-09-2010 απόφαση του Προϊσταμένου του 1ου Γραφείου Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Ν. Θεσπρωτίας που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 936/29.9.2010/τ.Γ΄ διορθώνεται:

Το εσφαλμένο: «λύεται αυτοδίκαια η υπαλληλική σχέση με την υπηρεσία του Κωνσταντίνου Παναγιώτη του Δονάτου, δασκάλου του Α ' 12/θέσιου Δημοτικού Σχολείου Παραμυθιάς, με βαθμό Α ' και Μ. Κ. 02, ημερομηνία κατά την οποία υποβλήθηκε η δεύτερη αίτηση παραίτησής του από την υπηρεσία.»,

Στο ορθό: «λύεται αυτοδίκαια η υπαλληλική σχέση του Κωνσταντίνου Παναγιώτη του Δονάτου με την υπηρεσία, δασκάλου του 6/θέσιου Δημοτικού Σχολείου Σκανδάλου - Γαρδικίου, με βαθμό Α΄ και Μ.Κ. 02, από 08-09-2010, ημερομηνία κατά την οποία υποβλήθηκε η δεύτερη αίτηση παραίτησής του από την υπηρεσία.».

(Από το 1ο Γραφείο Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Ν. Θεσπρωτίας)

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΙ - ΛΟΙΠΟΙ ΦΟΡΕΙΣ

(2)

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

Περίληψη της αριθμ. 31/2009 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου μελών ΔΕΠ.

ΤΟ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ Δ.Ε.Π. ΤΩΝ ΑΝΩΤΑΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΩΝ ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ και άρθρο 5 του Π.Δ. 160/2008) (Αριθμός 31/2009).

Αποτελούμενο από τους Παναγιώτη Φλώρο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως Πρόεδρο (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), Μίμη Γραμματικούδη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου (ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου και οι αρχαιότεροι Αντιπρόεδροι είχαν κώλυμα), Ιωάννη Καραβοκύρη, Αντιπρόεδρο του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ο Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ο αρχαιότερος Αντιπρόεδρος είχαν κώλυμα) και Γεώργιο Ζέρβα, Πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (ο Ιωακ. Γρυσπολάκης, Πρύτανης του Πολυτεχνείου Κρήτης, τακτικό μέλος, είχε κώλυμα), ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση την 19η Οκτωβρίου 2009, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00, στο Κατάστημα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με παρούσα την αναπληρώτρια γραμματέα του Ευαγγελία Κουμεντέρη, Προϊσταμένη της Γραμματείας του Ε΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Γραμματέας του Συμβουλίου Βασίλειος Μανωλόπουλος, Προϊστάμενος της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν να δικάσει, μετά τις 19/2008 και 18/2009 αποφάσεις του, την από 3.3.2000 πειθαρχική αγωγή του Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης κατά του Δημητρίου Σωτηρόπουλου, Καθηγητή του ως άνω Πολυτεχνείου, ως προς το έκτο αποδιδόμενο σ' αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα. Ο ως άνω Καθηγητής, κλήθηκε νόμιμα και παραστάθηκε αυτοπροσώπως και με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Νικόλαο Ποντικάκη (Α.Μ. 31 Δ.Σ. Χανίων), τον οποίον διόρισε στο ακροατήριο.

Αφού: 1) άκουσε α) τον Εισηγητή της υποθέσεως, Μίμη Γραμματικούδη, Αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου,

ο οποίος διάβασε τις 19/2008 και 18/2009 αποφάσεις του Συμβουλίου, β) τον εγκαλούμενο και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο και γ) τους Νικόλαο Ζουριδάκη και Χριστόφορο Σιφνιόπουλο, τους οποίους πρότεινε ο εγκαλούμενος ως μάρτυρες (βλ. ταυτάριθμο πρακτικό συνεδριάσεως) και 2) μελέτησε όλα τα στοιχεία του φακέλου

Σκέφθηκε κατά το νόμο:

Επειδή, το Πειθαρχικό Συμβούλιο νομίμως συνήλθε με μειωμένη σύνθεση, γιατί, μετά την υποβολή από τον εγκαλούμενο δύο αιτήσεων εξαιρέσεως των Μιχ. Πατεράκη και Νικ. Βαρότση, με την 18/2008 απόφαση του Συμβουλίου αυτού κρίθηκε ότι οι αιτήσεις αυτές είναι βάσιμες και οι ανωτέρω, Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων και Προσωπικού του Πολυτεχνείου Κρήτης ο πρώτος και Αντιπρύτανης Οικονομικού Προγραμματισμού και Ανάπτυξης του ίδιου Ιδρύματος ο δεύτερος και μέλη του Συμβουλίου (τακτικό και αναπληρωματικό αντίστοιχα), πρέπει να απόσχουν από την άσκηση των καθηκόντων τους στην προκείμενη υπόθεση.

Επειδή, η συμμετοχή στο Συμβούλιο τούτο του Γεωργίου Ζέρβα, Πρύτανη του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, ως αναπληρωτή του Ι. Γρυσπολάκη, Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης, δεν συνιστά κακή σύνθεση του Συμβουλίου (εφόσον ο άνω συμμετέχων είναι Πρύτανης άλλου, σε σχέση με τον εγκαλούμενο, Α.Ε.Ι. της χώρας) και τα αντίθετα υποστηριζόμενα από τον εγκαλούμενο είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Επομένως, το συνακόλουθο αίτημα του εγκαλούμενου να ανασταλεί η πειθαρχική διαδικασία μέχρι να ορισθεί από τον Υπουργό Παιδείας, ως μέλος του Συμβουλίου για την προκείμενη υπόθεση, Πρύτανης από άλλο (εκτός του Πολυτεχνείου Κρήτης) Α.Ε.Ι. της χώρας είναι αβάσιμο και απορριπτέο.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 4, 5 και 6 του Π.Δ. 12/26-7-1933 «περί της πειθαρχικής διώξεως και της τηρητέας διαδικασίας ενώπιον των κατά τα αρθρ. 327 και 328 Νομ. 5343 πειθαρχικών συμβουλίων Πανεπιστημίου Αθηνών», κατά τις οποίες, «Άμα συμπληρωθείσης της δικογραφίας υπό του Εισηγητού, ο εγκαλούμενος καλείται υπό τούτου να λάβη γνώσιν της σχηματισθείσης δικογραφίας και υποβάλη υπομνήματα ή προσκόμιση αποδείξεις. Η απολογία υποβάλλεται εγγράφως ή και προφορικώς ενώπιον του Συμβουλίου συνεδριάζοντος. Ο εγκαλούμενος δύναται να παρασταθή κατά την συζήτησιν της κατ' αυτού κατηγορίας και δια πληρεξουσίου, αλλά και απολειπομένου του διωκομένου εκδίδεται απόφασις ερευνωμένης της υποθέσεως ωσεί ούτος παρίστατο ... », σαφώς προκύπτει ότι, μετά τη συμπλήρωση της δικογραφίας από τον εισηγητή, περατώνεται το στάδιο της προδικασίας και ακολουθεί η συζήτηση της κατηγορίας κατά του εγκαλουμένου ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, από το οποίο και εκδίδεται η οριστική απόφαση, αφού ερευνηθεί από αυτό η υπόθεση. Επομένως, στην κρινόμενη υπόθεση, η, μετά την κατά τ' ανωτέρω νομότυπη περάτωση της προδικασίας από τον εισηγητή και την κλήση του κατηγορουμένου προς απολογία για το συγκεκριμένο παράπτωμα, ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, κατά τη συνεδρίαση του, στις 16-3-2009, έκδοση από αυτό, στα πλαίσια της έρευνας της υποθέσεως, της 18/2009 προδικαστικής αποφάσεως, με την οποία αναβλήθηκε η έκδοση της οριστικής αποφάσεως και διατάχθηκε το Πολυτεχνείο Κρήτης να προσκομίσει, κατά την στην αρχή της παρούσας σημειούμενη δικάσιμο της υποθέσεως (19-10-2009), τα αναφερόμενα στην απόφαση αυτή και κατωτέρω μνημονευόμενα έγγραφα, δε συνιστά παράβαση ουσιώδη τύπου της διαδικασίας και τα αιτήματα του εγκαλουμένου, α) για αναβολή της συζητήσεως της υποθέσεως λόγω εσφαλμένης διαδικασίας, και δη προκειμένου να ερευνηθεί εκ νέου η υπόθεση από τον Εισηγητή, β) για ανάκληση της προδικαστικής αυτής αποφάσεως(18/2009) και γ) για ανάκληση της από 15-7-2009 παραγγελίας συλλογής των αποδεικτικών στοιχείων, που διατάχθηκε με την απόφαση αυτή, είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Επίσης αβάσιμες είναι οι αιτιάσεις του ιδίου εγκαλουμένου, για ακυρότητα των, βάσει της παραγγελίας αυτής, συλλεχθέντων εγγράφων αποδεικτικών στοιχείων, γιατί, αφενός αυτά συλλέχθηκαν, αξιολογήθηκαν και διαβιβάσθηκαν ενώπιον του Συμβουλίου τούτου από εξαιρετέο μέλος τούτου, τον Ι. Γρυσπολάκη, αφετέρου δεν είναι εξ εκείνων των εγγράφων, που διαλαμβάνονται στην παραγγελία της 18/2009 προδικαστικής αποφάσεως. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από το με αρ.πρωτ. Ε6(Α)28-5-2009 έγγραφο του Πολυτεχνείου Κρήτης, ο Ι. Γρυσπολάκης, ο οποίος δε συμμετέχει στο Συμβούλιο τούτο, προέβη σε διαβίβαση, προς αυτό, των ανωτέρω εγγράφων υπό την ιδιότητα του του Πρύτανη Πολυτεχνείου Κρήτης, σε εκτέλεση της 18/2009 προδικαστικής αποφάσεως, η δε εκτίμηση του περιεχομένου των εγγράφων αυτών ανάγεται στην κατ' ουσία έρευνα της υποθέσεως.

Επειδή, στο άρθρο 332 του ν. 5343/1932 «περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών»,που εφαρμόζεται και στους καθηγητές του ΕΜΠ δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 249/1976, ορίζεται ότι: «Τα πειθαρχικά παραπτώματα παραγράφονται μετά πενταετίαν, εκτός εάν αποτελώσι και αξιοποίνους πράξεις, οπότε δεν παραγράφονται προ της συμπληρώσεως της υπό του Π. Νόμου οριζόμενης παραγραφής. Η παραγραφή διακόπτεται, εφαρμοζομένων αναλόγως των περί διακοπής της παραγραφής αξιοποίνων πράξεων διατάξεων του Π. Νόμου». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι κάθε πειθαρχικό αδίκημα υποκύπτει σε παραγραφή μετά πενταετία από την τέλεση του του, ή, αν πρόκειται για κατ' εξακολούθηση πειθαρχικό αδίκημα, από τότε που αυτό έπαυσε να τελείται, εκτός αν αποτελεί και αξιόποινη πράξη, οπότε δεν παραγράφεται πριν από τη συμπλήρωση της οριζόμενης από τον οικείο ποινικό νόμο παραγραφής. Από την τελευταία ως άνω διάταξη, σε συνδυασμό προς το άρθρο 113 του Ποινικού Κώδικα, στο οποίο αυτή παραπέμπει, συνάγεται ότι η πιο πάνω παραγραφή αναστέλλεται από την έναρξη της κύριας διαδικασίας έως την αμετάκλητη κρίση, όχι όμως πέραν της τριετίας πράξη της κύριας διαδικασίας αποτελεί η επίδοση της κλήσης προς τον εγκαλούμενο προκειμένου να απολογηθεί ενώπιον του πειθαρχικού Συμβουλίου. Η εν λόγω αναστολή της παραγραφής με την έναρξη της κύριας διαδικασίας επέρχεται, κατά την έννοια του άρθρου 332 του ν. 5343/1932, σε συνδυασμό με το άρθρο 113 του Ποινικού Κώδικα, ανεξαρτήτως του αν το διωκόμενο πειθαρχικό αδίκημα συνιστά συγχρόνως ή όχι και ποινικό αδίκημα. Σε περίπτωση εξ άλλου που ακυρωθεί : Πειθαρχική απόφαση από το Συμβούλιο της Επικρατείας για τυπικούς λόγους και επαναληφθεί μετά την απόφαση αυτή η πειθαρχική διαδικασία, για να υπολογισθεί

η τριετία, κατά την οποία αναστέλλεται η παραγραφή, δεν πρέπει να προσμετρηθεί το χρονικό διάστημα από την έκδοση της πρώτης πειθαρχικής αποφάσεως που ακυρώθηκε μέχρι την περιέλευση της ακυρωτικής αποφάσεως στο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Στην περίπτωση αυτή, η αναστολή της παραγραφής, που επήλθε με την επίδοση της κλήσεως στον εγκαλούμενο για να απολογηθεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, συνεχίζεται μετά την αφαίρεση του ανωτέρω χρονικού διαστήματος, από το τελευταίο πιο πάνω χρονικό σημείο της περιελεύσεως της ακυρωτικής αποφάσεως στο Πειθαρχικό Συμβούλιο (ΣτΕ 3344/2003, απόφαση 11/2002 και 18/2009 του Συμβουλίου αυτού).

Στην προκείμενη περίπτωση με την από 3.3.2000 πειθαρχική αγωγή αποδίδεται στον εγκαλούμενο το πειθαρχικό αδίκημα ότι, παρά τις υποχρεώσεις του έναντι του Πολυτεχνείου Κρήτης και ειδικότερα στο τμήμα που τότε υπηρετούσε, κατά το θέρος του έτους 1999 και μετά τη λήξη της θητείας του (τέλος Ιουνίου 1999) ως Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης, αυτοβούλως εγκατέλειψε τη θέση του και αναχώρησε για τις Η.Π.Α., όπου ανέλαβε υπηρεσία στο Southern Polytechnic State University ως Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων και, συνακόλουθα, ότι κατά το ακαδημαϊκό έτος 1999-2000 απείχε υπαιτίως από τα εν γένει διοικητικά και διδακτικά του καθήκοντα και ειδικότερα από τη διδασκαλία του προπτυχιακού μαθήματος «Τεχνολογία - παραγωγής Ι», που του είχε ανατεθεί από τη γενική συνέλευση του οικείου τμήματος στις 28.6.1999.

Δεδομένου ότι η πειθαρχική αγωγή με την οποία αποδόθηκε στον εγκαλούμενο το άνω αδίκημα φέρει ημερομηνία 3.3.2000, η παραγραφή του αδικήματος αυτού άρχισε στις 4.3.2000. Όπως προκύπτει από το βιβλίο πρωτοκόλλου του Συμβουλίου τούτου, με βάση την από 28.6.2002 παραγγελία για κοινοποίηση της κλήσεως προς εμφάνιση του εγκαλουμένου στο Συμβούλιο, σύμφωνα με την 20/2002 παραπεμπτική απόφαση του Συμβουλίου, κλητεύθηκε ο εγκαλούμενος και το οικείο αποδεικτικό επιδόσεως απεστάλη και περιήλθε στο Συμβούλιο με το 4643/15.7.2002 έγγραφο του Πολυτεχνείου Κρήτης (βλ. αριθ. εισερχομένων στο Συμβούλιο εγγράφων 83/31.7.2002). Επομένως, από 16.7.2002 η παραγραφή της πράξεως αυτής ανεστάλη, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη μείζονα σκέψη, επί τριετία. Μέχρι την αναστολή αυτή είχε παρέλθει χρόνος παραγραφής από 4.3.2000 έως 15.7.2002, ήτοι δύο ετών, τεσσάρων μηνών και δώδεκα ημερών. Η άνω τριετής αναστολή, μετά την αφαίρεση του διαστήματος από τη δημοσίευση της 12/2003 πειθαρχικής αποφάσεως του Συμβουλίου (13.10.2003) μέχρι την περιέλευση της 1551/2005 ακυρωτικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας στο Συμβούλιο (14.10.2005), ήτοι διαστήματος δύο ετών και ένδεκα ημερών, συμπληρώθηκε στις 26.7.2007, ακολούθως δε η πενταετής παραγραφή του αδικήματος αυτού συνεχίσθηκε και δεν συμπληρώθηκε μέχρι τη συνεδρίαση του Συμβουλίου τούτου (19-10-2009), δεδομένου ότι από 26.7.2007 μέχρι την 19.10.2009 παρήλθε χρόνος δύο ετών, δύο μηνών και είκοσι ημερών, συνυπολογιζομένου δε και του αρχικού χρόνου παραγραφής των δύο ετών, τεσσάρων μηνών και δώδεκα ημερών, ο διανυθείς χρόνος παραγραφής ανέρχεται συνολικά σε τέσσερα έτη, επτά μήνες και δύο ημέρες. Επομένως, ως προς το αδίκημα αυτό (έκτο της από 3.3.2000 πειθαρχικής αγωγής) η προβληθείσα από τον εγκαλούμενο ένσταση παραγραφής είναι αβάσιμη και απορριπτέα. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου, ο οποίος επικαλείται την 8/2004 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, ότι η ημερομηνία περιέλευσης στο Συμβούλιο της ακυρωτικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι το απώτατο χρονικό σημείο λήξεως της τριετούς αναστολής που άρχισε στις 16.7.2002 και, επομένως, υπολογιζόμενου του από 4.3.2000 μέχρι 15.7.2002 χρόνου παραγραφής (δύο έτη, τέσσερις μήνες και ένδεκα ημέρες), ως και του από 25.10.2005 μέχρι τη συνεδρίαση του Συμβουλίου (1.12.2008) χρόνου παραγραφής (τρία έτη, ένας μήνας και έξι ημέρες), συμπληρώθηκε χρόνος παραγραφής πέντε ετών, πέντε μηνών και δέκα επτά ημερών και το αδίκημα αυτό υπέκυψε σε παραγραφή και πρέπει να παύσει η κατ' αυτού πειθαρχική δίωξη για το επίμαχο αδίκημα, είναι, σύμφωνα με όσα έχουν πιο πάνω εκτεθεί, αβάσιμος και απορριπτέος. Εξάλλου, ο Ν. 2683/1999 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. και άλλες διατάξεις», ο οποίος στο άρθρο 112 παρ. 3 αναφέρει ότι ο συνολικός χρόνος παραγραφής των πειθαρχικών αδικημάτων των ανωτέρω υπαλλήλων δεν μπορεί να υπερβεί τα επτά έτη, δεν εφαρμόζεται στην προκείμενη υπόθεση, όπου εφαρμόζονται, σε σχέση με την παραγραφή του αποδιδόμενου στον εγκαλούμενο πειθαρχικού παραπτώματος, οι προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 326 και 332 του Ν. 5343/1932, σε συνδυασμό με το άρθρο 113 Π.Κ. και ισχύουν τα προεκτεθέντα.

Επειδή, η από 3.3.2000 πειθαρχική κατά του εγκαλούμενου αγωγή, όπως από το στη δικογραφία επικυρωμένο αντίγραφο της προκύπτει, ασκήθηκε από τον Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 7 του Ν. 249/1976 και άρθρο 5 του από 12126.7.1933???? Π.Δ/τος). Αυτό αναφέρεται ως εκ περισσού και στο 1/21-2-2002 έγγραφο του ίδιου Πρύτανη προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου τούτου. Επομένως, τα υποστηριζόμενα από τον εγκαλούμενο, ότι η άνω από 3.3.2000 πειθαρχική σε βάρος του αγωγή είναι απαράδεκτη επειδή δεν ασκήθηκε από τον Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης αλλά από τη Σύγκλητο του ίδιου Πολυτεχνείου είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

Επειδή, με την 19/2008 απόφαση του Συμβουλίου τούτου διατάχθηκε η κλήτευση του εγκαλούμενου, προκειμένου να απολογηθεί για το αποδιδόμενο σ' αυτόν πειθαρχικό παράπτωμα, συνιστάμενο στο ότι, παρά τις υποχρεώσεις του έναντι του Πολυτεχνείου Κρήτης και ειδικότερα στο Τμήμα που τότε υπηρετούσε, κατά το θέρος του έτους 1999 και μετά τη λήξη της θητείας του (τέλος Ιουνίου 1999) ως Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης, εγκατέλειψε αυτοβούλως τη θέση του και αναχώρησε για τις Η.Π.Α, όπου ανέλαβε υπηρεσία στο Southern Polytechnic State University ως Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Υποθέσεων και συνακόλουθα από 1.9.1999 έως 3.3.2000 απείχε υπαιτίως από τα εν γένει διοικητικά και διδακτικά του καθήκοντα και ειδικότερα από τη διδασκαλία του προπτυχιακού μαθήματος «Τεχνολογία - Παραγωγής Ι», που του είχε ανατεθεί από τη Γενική Συνέλευση του οικείου Τμήματος στις 28.6.1999.

Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 17 παρ.1 του Ν. 1268/1982 για τη δομή και λειτουργία των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, όπως προστέθηκε με το άρ-

θρο 3 παρ. 1 του Ν. 1674/1986 και 28 παρ.3 του Ν. 2083/1992, «α) Τα μέλη του Δ.Ε.Π. έχουν την υποχρέωση να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Α.Ε.Ι. στο οποίο έχουν διοριστεί με πλήρη απασχόληση για όλες τις εργάσιμες μέρες. Τις λεπτομέρειες εφαρμογής αυτής της διάταξης ορίζει ο εσωτερικός κανονισμός του ΑΕ.Ι. Με απόφαση της Γ.Σ. του Τμήματος χορηγείται άδεια απουσίας στην Ελλάδα ή το εξωτερικό σε μέλη του Δ.Ε.Π. για διδακτικούς ή ερευνητικούς λόγους συναφείς με το γνωστικό αντικείμενο του Τομέα τους. Η άδεια αυτή, την οποία δικαιούνται μόνο όσοι έχουν συμπληρώσει τριετή υπηρεσία ως μέλη Δ.Ε.Π. στο ίδιο Α.Ε.Ι. δεν μπορεί να διαρκεί περισσότερο από τρεις μήνες για κάθε τρία χρόνια συνολικής υπηρεσίας ως μέλους Δ.Ε.Π. στο ίδιο Α.Ε.Ι., χορηγείται δε με απλές αποδοχές για τον ένα μήνα και χωρίς αποδοχές για τους άλλους δύο»......... β) ....γ) Η κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους υπαίτια απουσία πάνω από 30 εργάσιμες ημέρες χωρίς την άδεια του Υπουργού συνιστά το πειθαρχικό παράπτωμα της αυθαίρετης απουσίας από την άσκηση των καθηκόντων και συνεπάγεται την παραπομπή στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο με κίνηση της διαδικασίας για την απόλυση του υπαίτιου από την κατεχόμενη θέση. δ) Το Πρυτανικό Συμβούλιο μπορεί να χορηγήσει σε μέλος του Δ.Ε.Π. άδεια με αποδοχές μέχρι 2 μήνες για συμμετοχή σε επιστημονικά συνέδρια, διαπανεπιστημιακές ανταλλαγές και παρουσίαση σεμιναρίων σε άλλα Α. Ε.Ι. ύστερα από τεκμηριωμένη αίτηση του ενδιαφερομένου στην οποία θα καθορίζεται και ο αντικαταστάτης του στο διδακτικό έργο του .... 2. Τόπος διαμονής α) Τα μέλη του Δ. Ε. Π. έχουν την υποχρέωση μέσα σε τρεις μήνες από το διορισμό τους να εγκατασταθούν και να διαμένουν μόνιμα στον τόπο που εδρεύει το Τμήμα στο οποίο εντάσσονται β) .... γ) Η μη τήρηση των υποχρεώσεων του εδαφίου (α) ή η μεταγενέστερη μεταβολή της μόνιμης διαμονής συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα που συνεπάγεται την παραπομπή των υπαιτίων στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο και την κίνηση της διαδικασίας για την απόλυση τους από την κατεχόμενη θέση. 3. Εκπαιδευτικές άδειες α) Κάθε μέλος του Δ.Ε.Π δικαιούται εκπαιδευτική άδεια με πλήρεις αποδοχές μέχρι 12 μήνες μετά τη συμπλήρωση έξι χρόνων υπηρεσίας στο ίδιο Α.Ε.Ι. ή μέχρι έξι μήνες μετά τη συμπλήρωση τριών χρόνων υπηρεσίας γ) Την εκπαιδευτική άδεια χορηγεί η Γ.Σ. Τμήματος μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου που συνοδεύεται με το προτεινόμενο πρόγραμμα επιστημονικής δραστηριότητας ....».8. Απαλλαγή από διδακτικά καθήκοντα: Όποιος κατέχει θέση Πρύτανη ή Αντιπρύτανη απαλλάσσεται από τα διδακτικά του καθήκοντα. Περαιτέρω, κατά το άρθρ 6 στοιχ. ΣΤ εδαφ.12 του Ν. 2083/1992 για τον εκσυγχρονισμό της ανωτάτης εκπαιδεύσεως, «Στις θεμελιώδεις υποχρεώσεις των μελών Δ.Ε.Π. περιλαμβάνεται και το καθήκον τους να προσέρχονται στις συνεδριάσεις των οικείων εκλεκτορικών σωμάτων, να παρίστανται σε όλη τη διάρκεια τους και να λαμβάνουν μέρος τη σχετική ψηφοφορία. Η παραβίαση των υποχρεώσεων τους αυτών αποτελεί σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα, που μπορεί να επισύρει την πειθαρχική ποινή μέχρι και της οριστικής απόλυσης και συνεπάγεται την υποχρεωτική για τον οικείο πρόεδρο του τμήματος και τον πρύτανη του Α.Ε.Ι. κίνηση της πειθαρχικής διαδικασίας και την παραπομπή των υπαιτίων στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο. Δεν αποκλείεται δε να στοιχειοθετήσει και την αντικειμενική υπόσταση του ποινικού αδικήματος της παραβάσεως καθήκοντος κατά τους όρους του άρθρου 259 του Ποινικού Κώδικα. Το μέλος Δ.Ε.Π., που απουσιάζει από τις συνεδριάσεις του εκλεκτορικού σώματος, καλείται από τον πρύτανη του Α.Ε.Ι., στον οποίο υποχρεωτικώς αναφέρει την απουσία ο πρόεδρος του τμήματος, να παράσχει εξηγήσεις και αν αυτές δεν κριθούν επαρκείς από αυτόν περικόπτονται με πράξη του οι αποδοχές τουλάχιστον ενός δεκαπενθημέρου για κάθε απουσία ...... 11. Μέλη Δ.Ε.Π. που καλούνται να διδάξουν ως επισκέπτες καθηγητές σε Α.Ε.Ι. της αλλοδαπής, δικαιούνται να λάβουν κανονική άδεια χωρίς αποδοχές διάρκειας μέχρι έξι (6) μήνες μετά τη συμπλήρωση τριών χρόνων υπηρεσίας στο ίδιο Α.Ε.Ι. ή από τη χορήγηση της προηγούμενης όμοιας άδειας. Η άδεια αυτή δεν ταυτίζεται με την εκπαιδευτική άδεια της παρ.3α του άρθρου αυτού». Στην κρινόμενη υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας, ήτοι από τι καταθέσεις των εξετασθέντων μαρτύρων, τα έγγραφα, τις αιτήσεις και υπομνήματα του εγκαλουμένου με τα συνημμένα έγγραφα, προέκυψαν τα ακόλουθα: Ο εγκαλούμενος, καθηγητής, κατόπιν εκλογής, του τομέα της Μηχανικής του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης, από το έτος 1994, είχε υπηρετήσει στο εν λόγω εκπαιδευτικό Ίδρυμα ως συμβασιούχος διδάσκων κατά τα έτη 1988-1991 και ως Αναπληρωτής καθηγητής κατά τα έτη 1991-1994. Κατά το διάστημα από 1-9-1997 έως 20-6-1999 διετέλεσε Πρύτανης του ίδιου Πανεπιστημίου. Κατά τη διάρκεια της θητείας του αυτής δημιουργήθηκαν σοβαρά επεισόδια εις βάρος του, με προσωπικές επιθέσεις εναντίον του (ο ίδιος μάλιστα κατήγγειλε και απόπειρα δολοφονίας εναντίον του, στις 10-7-1998), καθώς και εις βάρος των Αντιπρυτάνεων, από μερίδα φοιτητών, λόγω της διαφωνίας τους με τη δημιουργία Προγραμμάτων Σπουδών Επιλογής (ΠΣΕ) της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οι οποίοι προέβησαν και σε καταλήψεις των κτιρίων των διοικητικών υπηρεσιών και της Πρυτανείας του Πολυτεχνείου συνεχώς από τον Σεπτέμβριο του 1999 έως τον Απρίλιο του 2000. Η θητεία του ως πρύτανη έληξε στις 20-6-1999,ύστερα από απόφαση του ΣτΕ με την οποία ακυρώθηκαν οι πρυτανικές εκλογές του έτους 1997, κατά τις οποίες εκλέχθηκε ο ίδιος ως Πρύτανης, λόγω κακής σύνθεσης του εκλογικού σώματος. Πριν τη λήξη της θητείας του ως Πρύτανη, υπέβαλε, ενόψει της, κατά την άποψη του, με βεβαιότητα προβλεπόμενης ακύρωσης των πρυτανικών εκλογών, τρεις αιτήσεις για την χορήγηση άδειας για ερευνητικούς και λοιπούς συναφείς σκοπούς, ήτοι α) την από 30-5-1999 προς το Γενικό Τμήμα του Πολυτεχνείου Κρήτης, στην οποία προσδιορίζονται τα χρονικά διαστήματα απουσίας του, β) την από 31-5-1999 προς το Πρυτανικό Συμβούλιο του Πολυτεχνείου Κρήτης για την χορήγηση άδειας απουσίας δύο(2) μηνών από 1-9-1999 έως 31-10-1999 για το Πανεπιστήμιο της Καλιφόρνιας ΗΠΑ και γ) την από 3-6-1999 προς το Πρυτανικό Συμβούλιο για την παρουσίαση σεμιναρίου στο Πανεπιστήμιο της Καλιφόρνιας ΗΠΑ για το διάστημα από 1-1-2000 έως 28-2-2000. Επί των ανωτέρω αιτήσεων δεν υπήρξε απόφαση του οργάνου προς το οποίο αυτές απευθύνθηκαν. Βέβαια, κατά τους μάρτυρες Χρήστο Σκιαδά, καθηγητή του Πολυτεχνείου Κρήτης, και της Μαίρη Καραδήμου, γραμματέα τότε των Αντιπρυτάνεων του ίδιου Πολυτεχνείου, οι οποίοι, σύμ-

φωνα με τις από 16-3-2009 μαρτυρίες τους ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, συμμετείχαν, περί τα τέλη Μαΐου, σε συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, ο πρώτος ως μέλος ΔΕΠ, η δε δεύτερη ως πρακτικογράφος, χορηγήθηκε στον εγκαλούμενο άδεια μετ' αποδοχών για τον μήνα Σεπτέμβριο 1999 και εξάμηνη άνευ αποδοχών και τα χειρόγραφα πρακτικά της πρακτικογράφου υπογράφηκαν από τα μέλη του Συμβουλίου. Μάλιστα, σύμφωνα με τον πρώτο των μαρτύρων αυτών, για τη συγκεκριμένη άδεια ο ίδιος επικοινώνησε με το Νομικό Συμβούλιο του Υπουργείου Παιδείας, το οποίο και τον ενημέρωσε ότι ο Υπουργός δέχεται να την χορηγήσει, σε περίπτωση που υπήρχε σχετική άρνηση του Πρυτανικού Συμβουλίου και επιβεβαίωσε ότι θα επαναχορηγούσε την αντίστοιχη θέση συμβασιούχου καθηγητή για τη διδασκαλία του μαθήματος του εγκαλουμένου της Τεχνολογίας Παραγωγής, όπως είχε γίνει και κατά τα προηγούμενα έτη, κατά τα οποία ο εγκαλούμενος, ως Πρύτανης δεν δίδασκε το μάθημα. Όμως από το γεγονός ότι ο εγκαλούμενος υπέβαλε, εξωδίκως, στο Πολυτεχνείο Κρήτης, την από 1-9-1999 αίτηση για την χορήγηση άδειας για λόγους υγείας (επιδόθηκε την 1-11-1999 και κατατέθηκε στο πρωτόκολλο του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης στις 5-11-1999) και με την οποία, αφού κάνει αναφορά σε εναντίον του γεγονότα (απόπειρα δολοφονίας του, προσωπικές επιθέσεις κατ' αυτού και των μελών της οικογένειας του) τα οποία του προκάλεσαν τέτοια ψυχολογική κατάσταση, συνεπεία της οποίας δεν μπορεί να συνεχίσει να προσφέρει τις υπηρεσίες του στο Πολυτεχνείο Κρήτης, ζήτησε την χορήγηση άδειας για το ακαδημαϊκό έτος 1999-2000, ήτοι από 1-9-1999 έως 31-8-2000, η οποία εξετάσθηκε και απορρίφθηκε κατά την 9/22-11-1999 συνεδρίαση της γενικής συνελεύσεως του Γενικού Τμήματος, συνάγεται ότι δεν είχε χορηγηθεί στον εγκαλούμενο καθηγητή εκπαιδευτική άδεια για το εκπαιδευτικό έτος 1999-2000, άλλως, αν πράγματι του είχε χορηγηθεί τέτοια εκπαιδευτική άδεια, δεν υπήρχε λόγος να ζητήσει, με το ανωτέρω από 1-9-1999 εξώδικο του, άδεια για λόγους υγείας.

Περαιτέρω, από τα αυτά πιο πάνω αποδεικτικά στοιχεία, αποδείχθηκε ότι ο εγκαλούμενος, με την 498/28-4-1999 πράξη του Προέδρου του γενικού Τμήματος εντάχθηκε στην κατηγορία πλήρους απασχόλησης για το ακαδημαϊκό έτος 1999-2000, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2530/1997, και η Γενική Συνέλευση του Τμήματος, η οποία ήταν αρμόδια για την ανάθεση των μαθημάτων, δεδομένου ότι δεν είχε ενεργοποιηθεί η λειτουργία των τομέων στο ως άνω Τμήμα λόγω του μικρού αριθμού των μελών ΔΕΠ, ανέθεσε σ' εκείνον, στην 24/28-6-1999 συνεδρίασή της, τη διδασκαλία του προπτυχιακού μαθήματος «Τεχνολογία Παραγωγής Ι»,για το οποίο προβλέπονταν 4 ώρες διδασκαλίας και 2 ώρες φροντιστηρίου-εργαστηρίου ανά εβδομάδα, κατά το χειμερινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 1999-2000, το οποίο άρχιζε στις 20-9-1999. Παρόλα αυτά όμως, με τα με αριθ. 540 και 541/19-5-1999 έγγραφα του προέδρου του Γενικού Τμήματος του ως άνω Πολυτεχνείου, καθηγητή Ι. Σαριδάκη, προς τις εφημερίδες των Αθηνών, «Βήμα της Κυριακής», «Ελεύθερος Τύπος», «Ριζοσπάστης», «Ελευθεροτυπία» και τις αντίστοιχες της Κρήτης, «Χανιώτικα Νέα», «Κήρυξ», «Ρεθυμνιώτικα Νέα», «Μεσόγειος», απευθύνθηκε πρόσκληση για εκδήλωση ενδιαφέροντος για τη διδασκαλία μαθημάτων, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, κατά το ακαδημαϊκό έτος 1999-2000 σύμφωνα με το ΠΔ 407/80, μεταξύ των οποίων και το μάθημα «Τεχνολογία Παραγωγής Ι». Η πρόσκληση αυτή επαναλήφθηκε με τα με αριθ. 640, 641/20-7-1999 έγγραφα του ίδιου ως άνω προέδρου του Γενικού Τμήματος, δημοσιεύθηκε στις ανωτέρω εφημερίδες και, μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας, η έκτακτη γενική συνέλευση του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης με το 3/17-9-1999 πρακτικό, ήτοι πριν την έναρξη του χειμερινού εξαμήνου του ακαδημαϊκού έτους 1999-2000, επέλεξε, για τη διδασκαλία του μαθήματος, «Τεχνολογία Παραγωγής Ι», η οποία, όπως αναφέρθηκε ήδη είχε ανατεθεί στον εγκαλούμενο, ως τακτικό τον συμβασιούχο Πανταζόπουλο και ως επιλαχόντα τον, επίσης συμβασιούχο, Κεχαγιά. Τελικώς η γενική συνέλευση του Τμήματος αυτού, με το 4/30-9-1999 πρακτικό της, ανέθεσε τη διδασκαλία του ανωτέρω μαθήματος στον συμβασιούχο διδάσκοντα Νικολό, ο οποίος είχε επιλεγεί κατά την 3/17-9-1999 γενική συνέλευση του Τμήματος για τη διδασκαλία του μαθήματος «Θερμοδυναμική» και τη διδασκαλία του μαθήματος «Θερμοδυναμική» ανέθεσε στο συμβασιούχο διδάσκοντα Κεχαγιά, ο οποίος κατά τ' ανωτέρω είχε επιλεγεί, στις 17-9-1999, ως επιλαχών, για τη διδασκαλία του μαθήματος «Τεχνολογία Παραγωγής Ι». Στις ανωτέρω αποφάσεις δεν έγινε καμία αναφορά για τον λόγο της ανάθεσης της διδασκαλίας του ως άνω μαθήματος σε συμβασιούχο καθηγητή και ιδίως αν αυτό επιβλήθηκε λόγω αδικαιολόγητης απουσίας του εγκαλουμένου ή αρνήσεως αυτού να εκτελέσει τα καθήκοντα που του ανατέθηκαν. Κατά τον μάρτυρα Απ. Παντινάκη, καθηγητή του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης, ο οποίος συμμετείχε στην 3/17-9-1999 έκτακτη γενική συνέλευση του Γενικού Τμήματος, κατά την οποία έγινε η επιλογή συγκεκριμένων συμβασιούχων για τη διδασκαλία των μαθήματος «Τεχνολογία Παραγωγής Ι», με την επιλογή της αυτή η γενική συνέλευση άλλαξε την προηγούμενη απόφασή της, της 24/28-6-1999, με την οποία είχε αποφασιστεί η διδασκαλία του ανωτέρω μαθήματος από τον εγκαλούμενο καθηγητή, διότι, κατά την προσωπική του εκτίμηση, αν δίδασκε τότε ο εγκαλούμενος, θα πυροδοτούσε βίαιες αντιδράσεις από τους φοιτητές, καθόσον το εις βάρος του κλίμα ήταν πολύ δυσμενές ιδιαίτερα κατά τις πρώτες ημέρες του Σεπτεμβρίου 1999, όταν άρχισε η κατάληψη των διοικητικών υπηρεσιών και της πρυτανείας του Ιδρύματος από φοιτητές των ΠΣΕ, τα οποία ιδρύθηκαν στο Πολυτεχνείο της Κρήτης επί Πρυτανείας του.

Πράγματι το μάθημα «Τεχνολογία Παραγωγής Ι» διδάχθηκε, κατά το χειμερινό εξάμηνο 1999-2000, από τον συμβασιούχο διδάσκοντα, στον οποίο κατά τ' ανωτέρω είχε ανατεθεί η διδασκαλία του από τη γενική συνέλευση του Γενικού Τμήματος. Κατά τη συνεδρίαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της 20-9-1999, αποφασίσθηκε η περικοπή των αποδοχών του εγκαλουμένου, λόγω της αποχής του από τη διδασκαλία και το εξεταστικό του έργο, όπως δε αναφέρεται στο με αριθ. 461/23-1-2003 έγγραφο της προέδρου του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης Έλενας Παπαδοπούλου, ο εγκαλούμενος, καθηγητής δεν προσήλθε στους πανεπιστημιακούς χώρους να διδάξει, το μάθημα του, «επιβεβαιώνοντας τρόπο τινά τις έντονες φημολογίες ότι είχε αποχωρήσει και μετακινηθεί στις Η.Π.Α»,γα τον λόγο δε αυτό,

όπως αναφέρεται στο από 19-1-2006 παραπεμπτήριο του Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης, η γενική συνέλευση, κατά τη συνεδρίαση της 30-9-1999, τροποποίησε το πρόγραμμα και ανέθεσε τη διδασκαλία του μαθήματος «Τεχνολογία - Παραγωγής ι» στο συμβασιούχο Ι. Νικολό, ο οποίος προσλήφθηκε προς τούτο. Όμως, όπως εκτέθηκε, η διδασκαλία του μαθήματος «Τεχνολογία Παραγωγής Ι»,που αρχικώς είχε ανατεθεί στον εγκαλούμενο, ήδη, με απόφαση της γενικής συνέλευσης του Γενικού Τμήματος, η οποία λήφθηκε στις 17-9-1999, ήτοι πριν την έναρξη του ακαδημαϊκού έτους 1999-2000, είχε ανατεθεί στο συμβασιούχο διδάσκοντα Πανταζόπουλο, με επιλαχόντα τον διδάσκοντα Κεχαγιά, και, συνεπώς, δε μπορεί να γίνει λόγος για αποχή του εγκαλουμένου από τη διδασκαλία του ως άνω μαθήματος, η οποία άρχιζε στις 20-9-1999. Επίσης δε μπορεί να γίνει λόγος για μη άσκηση από τον εγκαλούμενο του εξεταστικού του έργου, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τα με αριθ. 482/12-12-2005, 457/15-12-2006, 742/3-3-2009 έγγραφα του προέδρου του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης, αυτός (εγκαλούμενος) δεν είχε υποχρεώσεις για τις εξετάσεις μαθημάτων από τον Ιούνιο 1999 μέχρι και την έναρξη μαθημάτων του ακαδημαϊκού έτους 1999-2000, ενόψει του ότι, ως Πρύτανης του ανωτέρω Πολυτεχνείου, από το έτος 1997 έως τον Ιούνιο του έτους 1999, δεν είχε προβεί στη διδασκαλία μαθημάτων. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με τα ανωτέρω έγγραφα, δεν προέκυψε ότι ο εγκαλούμενος είχε οριστεί, από το Γενικό Τμήμα, ως μέλος σε οποιαδήποτε επιτροπή για την περίοδο από 1-7-1999 έως 3-3-2000, ότι ενημερωνόταν για τα θέματα του Γενικού Τμήματος, όπως τις γενικές συνελεύσεις, εκλεκτορικά σώματα, καθώς και αν ο Πρόεδρος του Τμήματος τον κάλεσε σε ακρόαση, από τον Ιούνιο 1999 έως τον Οκτώβριο 2003, για οποιοδήποτε θέμα, επομένως και για να παράσχει εξηγήσεις για την απουσία του από το Πολυτεχνείο Κρήτης και την φημολογούμενη μετάβαση του στις ΗΠΑ, ώστε αν αυτές δεν κρίνονταν επαρκείς, να κινηθεί εναντίον του η πειθαρχική διαδικασία, όταν μάλιστα τέτοια υποχρέωση του προέδρου του Τμήματος επιβάλλεται από τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρο 6 στοιχ. ΣΤ εδαφ.12 του Ν. 2083/1992.

Επίσης αποδείχθηκε, ότι πρόθεση του εγκαλουμένου, όταν υπέβαλε τις προαναφερθείσες τρεις αιτήσεις για την χορήγηση σ' εκείνον άδειας, ήταν η μετάβαση του στις ΗΠΑ, προκειμένου να διδάξει σε εκεί λειτουργούντα Πανεπιστήμια. Σύμφωνα με το με αριθ. 461/23-1-2003 έγγραφο της Προέδρου του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης προς τον Πρύτανη του ίδιου Πανεπιστημίου, την από 3-3-2000 πειθαρχική αγωγή του τελευταίου και την κατηγορία που αποδίδεται στον εγκαλούμενο καθηγητή, αυτός αναχώρησε, χωρίς να έχει λάβει σχετική άδεια, στις ΗΠΑ, ανέλαβε υπηρεσία στο Southern Polytechnic State University ως Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Θεμάτων και έτσι εγκατέλειψε το Πολυτεχνείο Κρήτης, στο οποίο υπηρετούσε, από 1.9.1999 έως 3.3.2000, και παρά τις υποχρεώσεις του στο Τμήμα απείχε υπαιτίως από τα εν γένει διοικητικά και διδακτικά του καθήκοντα και ειδικότερα από τη διδασκαλία του προπτυχιακού μαθήματος «Τεχνολογία - Παραγωγής Ι» που του είχε ανατεθεί από τη Γενική Συνέλευση του οικείου Τμήματος στις 28.6.1999, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει παρουσία στην έδρα του τμήματος και να παρατηρείται το φαινόμενο αδυναμίας συνεργασίας με αυτόν των φοιτητών και των μελών Δ.Ε.Π. αν και του έγιναν υποδείξεις να επιστρέψει. Προς απόδειξη του γεγονότος αυτού, το Πολυτεχνείο Κρήτης, προσκόμισε τα ακόλουθα στοιχεία, σ' εκτέλεση της 18/2009 αποφάσεως του Συμβουλίου τούτου, με την οποία υποχρεώθηκε να προσκομίσει τα τυχόν έγγραφα στοιχεία που έχει και αποδεικνύουν τα ανωτέρω, τα οποία συνιστούν το αποδιδόμενο στον εγκαλούμενο πειθαρχικό αδίκημα, ή αν στερείται των στοιχείων αυτών, να ζητήσει εγγράφως από το Southern Polytechnic State University να πληροφορηθεί αν ο εγκαλούμενος καθηγητής κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα από 1-9-1999 έως 3-3-2000 υπηρέτησε σ' αυτό και σε καταφατική περίπτωση με ποία ιδιότητα: α) Την με αριθ. Κατ. 125491/9-9-2003 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του εγκαλουμένου ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία κοινοποιήθηκε στο Πολυτεχνείο Κρήτης, στην οποία αναφέρει ότι από το 1999 έως τις αρχές του 2003 διέμενε στις ΗΠΑ και δίδαξε στα Πανεπιστήμια της Ατλάντα και του Τέξας, β) την από 24-9-1999 εξώδικη διαμαρτυρία του εγκαλουμένου κατά του Πολυτεχνείου Κρήτης, με την οποία διαμαρτύρεται προς το τελευταίο διότι, ενώ γνώριζε ότι αυτός και η σύζυγος του διαμένουν στις ΗΠΑ, εκείνο προέβη σε θυροκόλληση δικογράφου στην προηγούμενη κατοικία του στα Κουνουπιδιανά Χανίων, γ) απόσπασμα πρακτικού της έκτακτης συνεδρίασης του πρυτανικού συμβουλίου της 20-9-1999,στο οποίο εκτός των άλλων, αναφέρεται ότι ο εγκαλούμενος, φέρεται, σύμφωνα με την ιστοσελίδα του Southern Polytechnic State University, να έχει αναλάβει σε αυτό καθήκοντα Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών υποθέσεων και στις 20-9-1999, ημέρα που αρχίζουν τα μαθήματα του νέου Ακαδημαϊκού έτους, αυτός εξακολουθεί να απουσιάζει από τους πανεπιστημιακούς χώρους του Ιδρύματος, παρά το γεγονός ότι η Γενική Συνέλευση του Τμήματος του έχει αναθέσει μάθημα, δ) την από 28-7-1999 επιστολή του Πρύτανη του Πολυτεχνείου Κρήτης προς την Πρύτανη του Southern Polytechnic State University ,με την οποία ζητούνται πληροφορίες αναφορικά με τη θέση του εγκαλουμένου στο εν λόγω Πανεπιστήμιο, ε)το ανωτέρω αναφερόμενο 461/23-1-2003 έγγραφο της Προέδρου του Γενικού Τμήματος του Πολυτεχνείου Κρήτης, στο οποίο αναφέρεται ότι ο εγκαλούμενος δεν προσήλθε στους πανεπιστημιακούς χώρους να διδάξει τα μάθημα «τεχνολογία παραγωγής Ι» ,που του είχε ανατεθεί, «Επιβεβαιώνοντας έτσι τις έντονες φημολογίες ότι είχε αποχωρήσει και μετακινηθεί στις ΗΠΑ», και ότι το μάθημα αυτό ανατέθηκε, με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της 30-9-1999 στον συμβασιούχο Ι. Νικολό, στ) Την από 2-6-1999 επιστολή του καθηγητή AJit K.Mai του Πανεπιστημίου της Καλιφόρνιας, με την οποία προσκαλείται ο εγκαλούμενος να διδάξει στο εν λόγω Πανεπιστήμιο κατά την περίοδο από 1-9-1999 έως 31-8-2001, ζ) απόσπασμα από την ιστοσελίδα του Southern Polytechnic State University στο οποίο περιέχεται καλωσόρισμα του Δ. Σωτηρόπουλου, ως Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών υποθέσεων, από την πρόεδρο Liza Rossbacher.

Ο εγκαλούμενος, ο οποίος πρέπει να σημειωθεί ότι από τις 20-5-2005 ,οπότε επανήλθε στο Πολυτεχνείο Κρήτης, μετά την ακύρωση της 12/2003 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου, με την οποία του είχε επιβληθεί η ποινή της οριστικής παύσης, με την 1551/2005 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, συμμετέχει κανονι-

κά στις διαδικασίες του Γενικού Τμήματος, εκπληρώνοντας πλήρως τις υποχρεώσεις του χωρίς προβλήματα, προς αντίκρουση της κατηγορίας αυτής, ισχυρίσθηκε ότι αρχικώς πράγματι πρόθεση του ήταν να μεταβεί στις ΗΠΑ για να συνεργαστεί με τα εκεί Πανεπιστήμια, University of California at San Diego, Illinois Institute of Technology, Southern Polytechnic State ... University, University of California at Los Angeles και University of Texas at Brownsville, για το επτάμηνο χρονικό διάστημα από Σεπτέμβριο 1999 έως τέλος Μαρτίου 2000, γι' αυτό και ζήτησε την χορήγηση σχετικής άδειας. Όμως, ενόψει της ανάγκης να υπερασπίσει τα συμφέροντα του, η οποία ανέκυψε από τη δικαστική του εμπλοκή με το Πολυτεχνείο Κρήτης, το οποίο ζήτησε, με αίτηση του, προς εξασφάλιση των σ' αυτήν αναφερόμενων χρηματικών απαιτήσεων του εναντίον του, τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων εις βάρος της κατοικίας του στα Κουνουπιδιανά Ακρωτηρίου Χανίων, καθώς και του γεγονότος ότι του ανατέθηκε από την International Union of Theoretical and Applied Mechanics, η οργάνωση συνεδρίου μηχανικής στα Χανιά, κατά τον μήνα Ιούνιο 2000, μετέβαλε γνώμη και μετά από συνεννόηση με τα ανωτέρω Πανεπιστήμια των ΗΠΑ παρέμεινε στα Χανιά, έχοντας δε ως έδρα του το Πολυτεχνείο Κρήτης, συνεργάσθηκε με τα ως άνω Πανεπιστήμια, διεξήγαγε έρευνες και διοργάνωσε το ανωτέρω διεθνές συνέδριο. Οι ισχυρισμοί αυτοί του εγκαλουμένου ενισχύονται από τα προσκομισθέντα από τον ίδιο αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι: α) τα από 29-9-2009 και 20-9-2009 έγγραφα των Ranakumar Nadella, Επίκουρου Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων στο Southern Polytechnic State University κατά την περίοδο Ιουνίου 1999-Ιουλίου 2000 και του Robert YanCY, κοσμήτορα του ως άνω Πανεπιστημίου κατά την περίοδο 1999-2000 και καθηγητή του ίδιου Ιδρύματος κατά την περίοδο 2001-2003, με τα οποία βεβαιώνεται ότι ο εγκαλούμενος, κατά τις ανωτέρω περιόδους, δε δίδαξε καθόλου οποιαδήποτε στιγμή στο εν λόγω Ίδρυμα, ούτε ήταν Πρόεδρος ή Πρύτανης του, β) το από 27-7-2009 έγγραφο του καθηγητή Jianmin Ou,με το οποίο βεβαιώνεται ότι ο εγκαλούμενος ουδέποτε δίδαξε, κατά την περίοδο 1999-2003 στο Georgia Institute of Technology, ούτε διετέλεσε Πρύτανης ή Πρόεδρος του, γ)το από 20-7-2009 έγγραφο του Betsy Βοζβ,με το οποίο βεβαιώνονται τα ίδια ως άνω σχετικά με το εγκαλούμενο και το Πανεπιστήμιο του Τέξας στο Brownsville, δ) τις καταθέσεις των μαρτύρων, Χ. Σκιαδά, αναπληρωτή καθηγητή, μέλους ΔΕΠ του Πολυτεχνείου Κρήτης, Γ. Εξαδάκτυλου, καθηγητή του ίδιου Πολυτεχνείου, Χ Σιφνιωτόπουλου, Δρ Μηχανικής, Γ. Παπαδάκη, Ν. Ζουριδάκη, υπαλλήλων του Πολυτεχνείου Κρήτης, Α. Κατσιρίκου, επίσης υπαλλήλου του ίδιου Πολυτεχνείου κατά την περίοδο 1985-2003, Χ. Λασκαρίδη, καθηγητή Μέσης Εκπαίδευσης, Γ. Κονταξάκη, Δημοσίου Υπαλλήλου και Νομαρχιακού Συμβούλου Χανίων, του Χ. Ξεκουκουλωτάκη, δημοσιογράφου Χανίων, οι οποίοι βεβαίωσαν ότι από τον Ιούλιο 1999 έως το καλοκαίρι του 2000 έβλεπαν τον εγκαλούμενο στα Χανιά, να επισκέπτεται τους χώρους του Πολυτεχνείου Κρήτης, οι οποίοι δεν τελούσαν υπό κατάληψη, όπως τη βιβλιοθήκη του, συζητούσαν μαζί του για την προετοιμασία από μέρους του διεθνούς συνεδρίου, κλπ.

Ενόψει όλων αυτών και του γεγονότος ότι δεν υπάρχει λόγος ή στοιχείο από τα οποία να δημιουργούνται αμφιβολίες για την αξιοπιστία των ανωτέρω αποδεικτικών στοιχείων, που προσκομίσθηκαν από τον εγκαλούμενο, και την ακρίβεια των βεβαιούμενων από αυτά γεγονότων, το Συμβούλιο τούτο κρίνει ότι δημιουργούνται αμφιβολίες περί του αν πράγματι ο εγκαλούμενος καθηγητής αναχώρησε, χωρίς άδεια, στις ΗΠΑ, και ανέλαβε υπηρεσία στο Southern Polytechnic State University, ως Αντιπρύτανης Ακαδημαϊκών Θεμάτων και έτσι εγκατέλειψε το Πολυτεχνείο Κρήτης, στο οποίο υπηρετούσε, από 1.9.1999 έως 3.3.2000, παρά δε τις υποχρεώσεις του στο Τμήμα απείχε υπαιτίως από τα εν γένει διοικητικά και διδακτικά του καθήκοντα και ειδικότερα από τη διδασκαλία του προπτυχιακού μαθήματος «Τεχνολογία - Παραγωγής Ι» που του είχε ανατεθεί από τη Γενική Συνέλευση του οικείου Τμήματος στις 28.6.1999, συνακόλουθα περί του αν πράγματι τέλεσε το πειθαρχικό αδίκημα που του αποδίδεται. Πρέπει, επομένως, να απαλλαγεί από την οικεία κατηγορία.

Για τους λόγους αυτούς

Απαλλάσσει τον εγκαλούμενο από την οικεία κατηγορία όσον αφορά το αναφερόμενο στο σκεπτικό έκτο πειθαρχικό αδίκημα της από 3-3-2000 πειθαρχικής αγωγής.

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
Π. Ν. ΦΛΩΡΟΣ	Ε. ΚΟΥΜΕΝΤΕΡΗ

Απαγγέλθηκε δε δημόσια στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας στις 14 Δεκεμβρίου 2009.

Ο Πρόεδρος	Ο Γραμματέας
Γ. ΚΑΛΑΜΙΔΑΣ	Β. ΜΑΝΩΛΟΠΟΥΛΟΣ



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004
ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ: http://www.et.gr – e-mail: webmaster.et@et.gr